МЕТОДИКА ОРГАНИЗАЦИИ ДИАЛОГИЧЕСКОЙ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ В РАЗВИТИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ

Хожамов Илхомжон Рахмоналиевич
Независимый исследователь Ферганского государственного университета

Аннотация. В статье рассматривается диалогическая обратная связь как методический механизм развития профессиональной культуры будущих педагогов в процессе изучения педагогических дисциплин. Показано отличие развивающего диалога от одностороннего сообщения преподавателем оценки. На основе взаимосвязи профессиональных ценностей, педагогических знаний, практического действия, этичного общения и рефлексии предложен четырехфазный цикл работы с профессионально-ситуационным заданием: первичное решение, аргументированное обсуждение, адресная обратная связь и повторная разработка решения. Описаны роли преподавателя и студентов, структура карты обратной связи, критерии анализа продуктов учебной деятельности и условия внедрения методики в семинарские занятия. Результат работы имеет концептуально-методический характер; самостоятельных новых экспериментальных данных в статье не заявляется.

Ключевые слова: профессиональная культура; будущие педагоги; диалогическая обратная связь; педагогическая ситуация; рефлексия; формирующее оценивание; методика преподавания.

Введение. Подготовка будущего педагога не исчерпывается освоением понятий, закономерностей и методик. В профессиональной ситуации студенту необходимо обосновать решение, оценить его последствия для участников образовательного процесса, выстроить этичное взаимодействие и при необходимости пересмотреть первоначальную позицию. Поэтому содержание педагогических дисциплин должно включать не только познавательные задачи, но и действия, позволяющие наблюдать переход от знания к ответственному педагогическому поступку. Обычная проверка ответа нередко завершается отметкой или общим замечанием. В таком случае обучающийся получает сообщение о результате, но не всегда понимает, какое именно рассуждение требует уточнения и что следует сделать при повторном выполнении задания. Развивающая обратная связь предполагает иную логику: студент сопоставляет собственное решение с критериями качества, обсуждает основания возможных альтернатив, получает конкретные ориентиры и демонстрирует переработанный продукт.

В исследованиях Дж. Хэтти и Х.Тимперли подчеркнуто, что эффективность обратной связи зависит не только от наличия сообщения, но и от его направленности и способа использования [1]. Р.Аджави и Д.Бауд рассматривают обратную связь как процесс взаимодействия, в котором смысл вырабатывается участниками совместно [2]. Д.Карлесс и Д.Бауд связывают использование замечаний с формированием у студента способности понимать оценочную информацию, делать выводы и действовать на ее основе [3]. Применительно к педагогическим дисциплинам эти положения требуют конкретизации через профессиональные ситуации и критерии профессиональной культуры.

Цель статьи – обосновать методику диалогической обратной связи, обеспечивающую переход от первоначального педагогического решения к его аргументированному обсуждению, коррекции и повторному применению. Объектом методического анализа выступает учебно-профессиональная деятельность студентов педагогического направления; предметом организация обсуждения, оценивания и переработки ее продуктов.

© Ushbu material Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) litsenziyasi asosida tarqatiladi.

Методологические основания и исследовательский подход. Материалом для методической реконструкции послужили положения исследования профессиональной культуры будущих педагогов, в котором выделены аксиолого-мотивационный, когнитивно-профессиональный, деятельностно-технологический, коммуникативно-этический и рефлексивно-развивающий компоненты. Их смысл состоит не в изолированном развитии пяти качеств, а в совместном проявлении ценностей, знаний, действия, общения и рефлексии при разрешении одной учебно-профессиональной задачи. Использованы теоретический анализ литературы о формирующем оценивании, сопоставление функций методов обучения, методическое моделирование последовательности учебных действий и анализ возможных диагностических свидетельств. Эти процедуры позволяют предложить обоснованный способ организации занятия, однако сами по себе не доказывают его статистического преимущества перед иными способами преподавания. В качестве организационных условий выделены: связь содержания учебной темы с профессионально значимой проблемой; последовательная работа с единым учебным продуктом; предоставление адресной обратной связи с реальной возможностью пересмотреть решение. Последнее условие принципиально: обсуждение без последующего действия остается обменом мнениями, а не механизмом изменения качества профессиональной работы.

Результаты методического анализа

Для семинарского занятия предложен четырехфазный цикл. Первая фаза – индивидуальное исходное решение: студент формулирует позицию, фиксирует фактические основания, педагогические нормы и возможные последствия. Вторая фаза аргументированный диалог: участники задают уточняющие вопросы, сравнивают альтернативные подходы и проверяют, не нарушены ли интересы обучающегося. Третья фаза адресная обратная связь: преподаватель и одногруппники выделяют сильные стороны решения, указывают конкретное основание для переработки и определяют ближайшее действие. Четвертая фаза повторное решение: студент изменяет план действий, поясняет причину изменений и при необходимости проверяет обновленную модель в ролевой ситуации.

Каждая фаза должна завершаться наблюдаемым продуктом. Для первой это письменное решение; для второй протокол аргументов; для третьей карта обратной связи; для четвертой исправленный вариант и краткий рефлексивный комментарий. Такая фиксация предотвращает подмену содержательного диалога впечатлением от активности студентов: преподаватель может сопоставить исходное и итоговое качество одного и того же задания.

Таблица 1.

Методическая организация диалогической обратной связи

Фаза	**Действие преподавателя и студента**	**Продукт / основание оценивания**
1. Первичное решение	Студент самостоятельно формулирует решение и его основания	Исходный текст; полнота аргументации
2. Диалог	В группе обсуждаются альтернативы, нормы и последствия	Протокол вопросов и аргументов
3. Обратная связь	Дается адресное замечание по заранее известному критерию	Карта: сильная сторона затруднение следующий шаг
4. Доработка	Студент перерабатывает решение и объясняет изменения	Исправленное решение и рефлексивный комментарий

© Ushbu material Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) litsenziyasi asosida tarqatiladi.

Рассмотрим условную учебную ситуацию. Во время обсуждения традиционных способов воспитания возникает разногласие: одни участники предлагают безусловно воспроизводить привычную норму, другие указывают на необходимость учитывать возраст ребенка, его достоинство и особенности современной образовательной среды. Студентам предлагается не выбрать «правильную сторону», а составить педагогически обоснованный вариант действия и аргументировать его.

Преподаватель заранее сообщает критерии: точность использования педагогических знаний, обоснованность ценностного выбора, реализуемость плана, этичность общения и способность к рефлексии. После индивидуального решения участники работают в парах: один разъясняет мотивы своего выбора, другой задает вопросы о доказательствах, возможных рисках и интересах участников ситуации. Затем роли меняются. В общем обсуждении фиксируются не персональные оценки студентов, а особенности предложенных решений. Например, замечание «вы неверно поступили» не задает направления последующей работы. Методически точнее предложить: «В решении учтена позиция педагога, но отсутствует обоснование того, как будет выслушан ребенок; дополните сценарий вопросами и последовательностью действий». Студент получает конкретное действие для пересмотра текста и возможность доказать, что замечание использовано. Эта логика соотносится с представлением Д. Никол и Д. Макфарлейн-Дик о связи формирующего оценивания с саморегулируемым обучением [4].

Важная роль принадлежит правилу «аргументировать решение, а не оценивать личность». Оно позволяет обсуждать этические ошибки без стигматизации будущего педагога. Во время диалога преподаватель разграничивает факт, предположение и ценностную оценку; поощряет уточняющие вопросы; следит за тем, чтобы обратная связь была понятной, соразмерной задаче и приводила к повторной работе. В карте обратной связи целесообразно предусмотреть шесть полей: исходный тезис; подтверждающий его факт или научное положение; применимая педагогическая норма; выявленное затруднение; конкретное корректирующее действие; отличие пересмотренного решения от исходного. Это не самостоятельная диагностическая система, а инструмент формирования доказательной цепочки между высказыванием, замечанием и результатом.

Критерии результативности и ограничения

Д. Р. Сэдлер связывает эффективность формирующего оценивания с пониманием учащимся качественных критериев и способностью оценивать собственную работу [5]. Диалогическая обратная связь должна опираться на те же критерии, что и учебное задание. В рассматриваемой модели это ценностно-мотивационная обоснованность выбора, научная точность знания, качество проектирования и выполнения действия, содержательная и этическая приемлемость общения, а также способность анализировать и корректировать деятельность. Пять критериев соотносятся с пятнадцатью наблюдаемыми индикаторами; именно они, а не количество высказанных реплик, образуют основание для оценивания.

О результативности диалога свидетельствуют уточнение аргументации, устранение выявленной логической или этической ошибки, повышение реализуемости плана и самостоятельное объяснение причин изменения решения. Следует различать успешность конкретного учебного эпизода и доказательство устойчивого развития профессиональной культуры: второе требует повторных наблюдений, сопоставимых заданий и корректно организованного педагогического исследования. Для массовых групп ограничивающими факторами выступают дефицит времени, неравномерная активность участников и формальный характер взаимного оценивания. Их можно частично преодолеть за счет кратких письменных предварительных решений, распределения ролей в паре, ограниченного числа критериев на одно

© Ushbu material Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) litsenziyasi asosida tarqatiladi.

обсуждение и обязательной фиксации исправленного результата. Электронное портфолио может использоваться как хранилище версий работы, но не заменяет содержательного диалога.

Заключение

Диалогическая обратная связь приобретает методическое значение тогда, когда выстраивается как последовательность взаимосвязанных действий: первоначальная позиция аргументированный диалог адресная рекомендация самостоятельная переработка. В этой последовательности объединяются познавательные, ценностные, деятельностные, коммуникативные и рефлексивные стороны профессиональной культуры будущего педагога. Предложенная схема может использоваться на семинарских и практических занятиях педагогических дисциплин при анализе профессиональных ситуаций, обсуждении этических дилемм и моделировании взаимодействия с участниками образовательного процесса. Ее дальнейшая эмпирическая проверка должна учитывать не только оценки, но и качество исходных и переработанных учебных продуктов, устойчивость навыков и самостоятельность решений в новых условиях.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Hattie J., Timperley H. The Power of Feedback // Review of Educational Research. – 2017. – Vol. 77, No. 1. – P. 81–112. DOI: 10.3102/003465430298487.

2. Ajjawi R., Boud D. Researching Feedback Dialogue: An Interactional Analysis Approach // Assessment & Evaluation in Higher Education. – 2017. – Vol. 42, No. 2. – P. 252–265. DOI: 10.1080/02602938.2015.1102863.

3. Carless D., Boud D. The Development of Student Feedback Literacy: Enabling Uptake of Feedback // Assessment & Evaluation in Higher Education. – 2018. – Vol. 43, No. 8. – P. 1315–1325. DOI: 10.1080/02602938.2018.1463354.

4. Nicol D.J., Macfarlane-Dick D. Formative Assessment and Self-Regulated Learning: A Model and Seven Principles of Good Feedback Practice // Studies in Higher Education. – 2016. – Vol. 31, No. 2. – P. 199–218.

© Ushbu material Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) litsenziyasi asosida tarqatiladi.