CHAQIRIQQACHA HARBIY TA’LIMDA FAVQULODDA (EKSTREMAL) VAZIYATLARGA OID QARORLARNI BAHOLASH: SSENARIYLI TOPSHIRIQLAR VA ANALITIK RUBRIKA

Qo‘chqorov Sobirjon Ahadjonovich
Farg‘ona davlat universiteti mustaqil izlanuvchisi
ORCID: https://orcid.org/0009-0003-9049-7654

Annotatsiya. Maqolada chaqiriqqacha harbiy ta’lim yo‘nalishi talabalarining favqulodda vaziyatlarda qabul qiladigan qarorlarini baholashga mo‘ljallangan ssenariyli diagnostika vositasini loyihalash masalasi tadqiq qilinadi. Tadqiqotning diqqat markazi ekstremal kompetentlikning umumiy modeli yoki uni rivojlantirish metodlari emas, balki talabaning mavjud axborotni saralashi, xavflarni ustuvorlashtirishi, qarorini asoslab berishi, xavfsiz harakatni tanlashi va yangi ma’lumot kelganda qarorini yangilashi kabi kuzatiladigan harakatlardir. Muallif tomonidan ikki bosqichli noaniqlik ssenariysi, oltita indikatorli analitik rubrika, og‘irlik koeffitsiyentiga asoslangan hisoblash tartibi va ekspert baholash protokoli taklif etiladi. Mazkur ishlanma konseptual-metodik taklif maqomiga ega; uning psixometrik xossalari hali empirik tekshirilmagan. Natijalar o‘quv mashg‘ulotlarida jarayonga yo‘naltirilgan qayta aloqa berish, baholashning shaffofligini oshirish hamda keyingi validatsiya tadqiqotini loyihalash uchun asos yaratishi mumkin.

Kalit so‘zlar: ssenariyli diagnostika, qaror qabul qilish, favqulodda vaziyat, analitik rubrika, xavfni ustuvorlashtirish, kuzatiladigan indikator, baholovchilar kelishuvi, chaqiriqqacha harbiy ta’lim.

Аннотация. В статье рассматривается проектирование сценарного диагностического инструмента для оценки решений студентов направления допризывного военного образования в условиях чрезвычайных ситуаций. В отличие от исследований общей модели компетентности и методики ее развития, акцент сделан на наблюдаемых действиях: отборе информации, определении приоритетных рисков, обосновании решения, выборе безопасного действия и пересмотре решения при поступлении новых данных. Предложены двухэтапный сценарий с неопределенностью, аналитическая рубрика по шести индикаторам, взвешенная процедура подсчета баллов и протокол экспертной оценки. Разработка представляет собой концептуально-методическое предложение; ее психометрические характеристики пока не проверены эмпирически. Инструмент может служить основой для формирующего оценивания и последующей процедуры валидации.

Ключевые слова: сценарная диагностика, принятие решений, чрезвычайная ситуация, аналитическая рубрика, приоритизация рисков, поведенческий индикатор, согласованность оценщиков, допризывное военное образование.

Abstract. The article develops a conceptual blueprint for a scenario-based instrument assessing decisions made by pre-conscription military education students in emergency contexts. Rather than restating an overarching competence model or teaching methodology, the study operationalizes observable performance: selecting relevant information, prioritizing risks, justifying decisions, choosing safe actions, and revising a decision when new evidence emerges. It proposes a two-stage uncertainty scenario, a six-indicator analytic rubric, a weighted scoring procedure, and an expert rating protocol. The instrument has not yet undergone empirical psychometric validation, and its proposed score interpretations should therefore remain provisional. The framework may support transparent formative feedback and guide subsequent studies of validity, reliability, and transfer to authentic educational practice.

© Ushbu material Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) litsenziyasi asosida tarqatiladi.

Keywords: scenario-based assessment, decision making, emergency response, analytic rubric, risk prioritization, observable indicators, inter-rater agreement, pre-conscription military education.

KIRISH

Chaqiriqqacha harbiy ta’lim yo‘nalishida tahsil olayotgan talaba kelgusida xavfsizlik bilan bog‘liq o‘quv vaziyatlarini tushuntira olishi bilan bir qatorda, kutilmagan sharoitda odamlar hayotini asrashga qaratilgan pedagogik qarorlarni ham asosli tanlashi zarur. Bunday vaziyatlarda faqat yakuniy javobning to‘g‘ri yoki noto‘g‘riligini tekshirish yetarli emas: qarorga qanday ma’lumot asos bo‘lgani, muqobil yechimlar qanday qiyoslangani va sharoit o‘zgarganda qaror qay tarzda qayta ko‘rib chiqilgani ham tahlil qilinishi kerak.

Ekstremal kompetentlikni rivojlantirishning modeli, vaziyatli yondashuv xususiyatlari, o‘qitishning mazmuni va metodlari bo‘yicha avvalgi tadqiqotlarda umumiy pedagogik asoslar bayon qilingan [1–3]. Shu sababli mazkur maqolada ushbu yondashuvlarni qayta tavsiflash emas, balki ularni baholash mumkin bo‘lgan amaliy natijaga aylantirish masalasi tanlandi. Markaziy ilmiy savol quyidagicha qo‘yiladi: murakkab va to‘liq bo‘lmagan axborotga ega o‘quv vaziyatida talabaning qaror sifatini qay tarzda kuzatiladigan belgilar yordamida izchil baholash mumkin?

Vaziyatdan xabardorlikni dinamik qaror qabul qilish bilan bog‘liq holda izohlagan M.R. Endsley axborotni idrok etish, uning ma’nosini tushunish va vaziyat rivojini oldindan ko‘ra bilish o‘rtasidagi uzviy aloqani ko‘rsatadi [4]. Baholash nazariyasida esa test ballari o‘z-o‘zidan emas, balki ulardan chiqariladigan xulosalar va ular asosida qabul qilinadigan qarorlar dalillar bilan asoslanishi lozimligi qayd etiladi [5]. Ushbu ikki yo‘nalish ssenariyli topshiriq orqali faqat bilimni emas, fikrlash jarayonining izlarini ham qayd etish zaruratini yuzaga chiqaradi.

Vaziyatli hukm testlari (situational judgment tests) kasbiy yoki o‘quv muammosini tavsiflab, respondentdan ehtimoliy harakatni tanlash yoki asoslashni talab etadi [6]. Shu bilan birga, bunday topshiriqda bayon qilingan niyat real muhitdagi xatti-harakat bilan aynan teng emas. Shuning uchun diagnostika vositasi og‘zaki yoki yozma qarorni qayd etish bilan cheklanmay, xavfsiz o‘quv simulyatsiyasida kuzatiladigan harakat dalillarini ham yig‘ishga moslashtiriladi.

NATIJALAR: SSENARIYLI DIAGNOSTIKA VOSITASINING LOYIHASI

1. Diagnostikaning o‘lchov birligi — qaror trayektoriyasi

Taklif etilayotgan yondashuvda asosiy o‘lchov birligi “qaror trayektoriyasi” deb belgilanadi. U alohida javobni emas, quyidagi mantiqiy bog‘lanishni anglatadi: vaziyat signalini ajratish → mavjud va yetishmayotgan ma’lumotni farqlash → asosiy xavflarni tartiblash → xavfsiz muqobillarni qiyoslash → tanlovni asoslash → yangi axborotga muvofiq qarorni tuzatish. Ushbu ketma-ketlik o‘qitish bosqichlari modeli sifatida emas, aynan o‘lchanadigan javob dalillarini bir tartibda qayd etish vositasi sifatida qo‘llanadi.

Diagnostik vazifa talabaning shaxsiy jasorati yoki harbiy texnik qobiliyatini baholashga qaratilmaydi. Unda pedagogik mas’uliyat, inson salomatligi va hayoti xavfsizligini ustuvor belgilash, rasmiy ko‘rsatmalarga muvofiq xabar berish, guruh bilan kelishish va qarorning oqibatini oldindan baholash kabi pedagogik jihatlar kuzatiladi.

2. Ssenariy pasporti va topshiriqning tuzilishi

Ssenariyni ishlab chiqishda bir xil tuzilma qo‘llanadi: (a) boshlang‘ich vaziyat; (b) talabaga berilgan rol; (d) tasdiqlangan axborot va noaniq axborotning alohida ko‘rsatilishi; (e) qaror uchun muqobil imkoniyatlar; (f) vaziyatni o‘zgartiruvchi qo‘shimcha xabar; (g) yakuniy qaror dalili. Mazkur pasport turli ssenariylar qiyinligini boshqarish va ularni bitta mezon bilan baholashga xizmat qiladi.

Namuna ssenariy: “Ta’lim binosida zilziladan keyingi noaniq vaziyat”. Auditoriyada mashg‘ulot davomida kuchli silkinish sezilgan. Silkinish to‘xtagach, yo‘lakning bir qismi haqida turli xabarlar keladi;

© Ushbu material Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) litsenziyasi asosida tarqatiladi.

binodan chiqish yo‘nalishlarining xavfsizligi to‘liq tasdiqlanmagan. Talaba mashg‘ulot rahbariga yordam beruvchi mas’ul shaxs vazifasini bajaradi. Unga 90 soniya ichida faqat dastlabki axborot asosida xavfsizlikni birinchi o‘ringa qo‘ygan harakatlar ketma-ketligini va kim bilan bog‘lanishini asoslash topshiriladi. Keyingi bosqichda avval tanlangan yo‘nalish cheklangani haqidagi rasmiy xabar beriladi. Talaba rejani qayta ko‘rib chiqib, qaror o‘zgarishining sababini yozadi. Ssenariy barcha amaliy harakatlar faqat o‘quv sharoitida, mas’ul mutaxassis nazoratida bajarilishini nazarda tutadi.

Ssenariydan keyin ishtirokchiga to‘rt savol beriladi: “Qaysi ma’lumotlar ishonchli va qaysilari tekshirilishi zarur?”, “Birinchi navbatdagi xavf nimadan iborat va nima sababdan?”, “Qanday xavfsiz harakatni taklif qilasiz va uni kim bilan muvofiqlashtirasiz?”, “Yangi xabar kelgach, qaysi qaroringizni nima asosda o‘zgartirasiz?”. Vazifa birgina oldindan yodlangan javobni emas, sabab–oqibat bog‘lanishini ifodalashni talab etadi.

Qiyosiy baholash uchun kamida uch turdagi ekvivalent ssenariy banki tuzilishi maqsadga muvofiq: ta’lim binosidagi tabiiy xavf, amaliy mashg‘ulotdagi texnik nosozlik va tadbir davomida xavfga oid zid xabarlar. Ssenariylar bir xil mahoratni o‘lchashi, biroq mazmunan bir-birining nusxasi bo‘lmasligi lozim. Har bir ssenariyga xavfning asosiy omillari, zarur ma’lumotlar va mumkin bo‘lmagan xavfli qarorlar bo‘yicha ekspert javob pasporti biriktiriladi.

3. Oltita indikatorli analitik rubrika

Analitik rubrika baholovchiga umumiy taassurot bilan ball qo‘yish o‘rniga, qarorning alohida tomonlarini kuzatiladigan dalillar asosida qayd etish imkonini beradi. Muallif taklif etayotgan oltita indikatorning vaznlari quyidagicha:

Indikator	**Vazn**	**Baholash uchun kuzatiladigan dalil**
I1. Axborotni ajratish	15%	Tasdiqlangan xabarni taxmindan farqlaydi, yetishmayotgan ma’lumotni nomlaydi.
I2. Xavfni ustuvorlashtirish	20%	Avvalo inson hayoti va salomatligiga tahdidni asosli tartiblaydi.
I3. Muqobillarni qiyoslash	15%	Kamida ikki variantning ehtimoliy oqibatini xavfsizlik mezonida solishtiradi.
I4. Qarorni asoslash va xavfsiz tanlov	25%	Tanlovini dalil bilan bog‘laydi, xavfli yoki asossiz tavakkalni rad etadi.
I5. Xabar berish va hamkorlik	10%	Mas’ullarga aniq xabar yo‘llash va vakolat doirasini saqlash tartibini ko‘rsatadi.
I6. Qarorni yangilash	15%	Yangi rasmiy ma’lumot asosida avvalgi rejaning o‘zgargan qismini izohlaydi.

Har bir indikator 0 dan 3 gacha bo‘lgan tartibli shkalada baholanadi. Quyidagi umumiy tavsiflar har bir indikatorning maxsus dalil pasporti bilan qo‘llanadi; ya’ni 3 ball faqat uzun yoki ravon javob uchun emas, tekshiriladigan mazmuniy dalillar uchun beriladi.

Ball	**Daraja tavsifi**	**Baholovchi qaydi**
0	Tegishli harakat yoki asos umuman namoyon bo‘lmagan; javob vazifaga aloqador emas.	Dalil qayd etilmaydi yoki qaror bermaydi.
1	Mazkur belgi qisman namoyon bo‘lgan, ammo muhim xavf, axborot yoki sabab e’tibordan chetda qolgan.	Faqat ayrim omillar ko‘rsatiladi.
2	Asosiy elementlar to‘g‘ri, biroq dalilning izchilligi yoki muqobillarni qiyoslash to‘liqsiz.	Qoniqarli, lekin to‘ldirish talab etiladi.

© Ushbu material Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) litsenziyasi asosida tarqatiladi.

3	Belgi to‘liq va izchil namoyon bo‘lgan, qaror konkret dalil va xavfsizlik ustuvorligi bilan asoslangan.	Xatti-harakatni ko‘rsatuvchi aniq dalil mavjud.

Umumiy ball quyidagi tartibda hisoblanadi: $S = \Sigma (w_i \times p_i / 3)$, bu yerda S — 0 dan 100 gacha bo‘lgan jamlama ko‘rsatkich; w_i — tegishli indikatorning foizdagi vazni (vaznlar yig‘indisi 100); p_i — indikator bo‘yicha 0–3 ball. Formula ekspertlar uchun shaffof hisoblash mexanizmini beradi, lekin ushbu vaznlarning optimal ekanini yoki muayyan kesish ballarining haqqoniyligini empirik sinovsiz isbotlamaydi.

Xavfsizlik sharti alohida nazarda tutiladi: topshiriq pasportida oldindan belgilangan jiddiy xavfli harakat taklifi qayd etilsa, rubrika bo‘yicha ball hisoblash davom ettiriladi, biroq natija “xavfsizlik bo‘yicha qo‘shimcha tuzatish zarur” degan belgi bilan birga taqdim etiladi. Mazkur belgi talabaning umumiy ballini avtomatik ravishda nolga tushirmaydi; u alohida tushuntirish va qayta o‘qitish uchun ogohlantiruvchi diagnostik ma’lumotdir.

4. Qaror dalillarini qayd etish kartasi

Baholash kartasida faqat yakuniy ball emas, qarorga olib kelgan dalillar ham saqlanishi zarur. “Axborot manbasi – ko‘rilgan xavf – tanlangan variant – asos – mas’ulga xabar – keyingi tuzatish” ustunlaridan iborat qisqa protokol tavsiya qilinadi. Ikkinchi baholovchi shu karta orqali dastlabki ballni tekshirishi mumkin. Talabalarning matnni ravon bayon qilish darajasi bilan ularning haqiqiy xavfsizlikka oid fikrlash malakasi sun’iy aralashtirilmasligi uchun javobning uslubiy go‘zalligi alohida ball mezoni bo‘lmasligi lozim.

“Nima uchun aynan shu qaror?” va “Qaysi yangi axborot qaroringizni o‘zgartirdi?” savollari dalilni tekshiradigan asosiy diagnostik nuqtalardir. Ochiq javobli vaziyatli hukm testlarini baholash bo‘yicha tadqiqotlar javobdagi mantiqiy asos, kontekstni tushunish va muqobil nuqtayi nazarlarni hisobga olish ball qo‘yishda muhim ekanini ko‘rsatadi [7]. Shuning uchun baholovchi faqat javob variantini emas, dalilning mazmunini ham qayd etadi.

MUHOKAMA: ISHONCHLILIK, VALIDLIK VA QO‘LLASH CHEGARALARI

1. Ekspertiza va dastlabki sinov protokoli

Vosita amaliyotga tavsiya etilishidan oldin quyidagi ketma-ket tekshiruvlardan o‘tkazilishi zarur. Birinchi navbatda favqulodda vaziyatlar xavfsizligi va harbiy-pedagogik ta’lim sohasidagi mutaxassislar ssenariyning realistikligi, xavfsizlik nuqtayi nazaridan maqbulligi, vazifa bilan indikator o‘rtasidagi moslik va terminlarning tushunarliligini ko‘rib chiqadi. So‘ng kichik guruhdagi kognitiv intervyular orqali talabalar topshiriq shartini muallif ko‘zlagan ma’noda tushunayotgani aniqlanadi. Keyingi bosqichda ikki mustaqil baholovchi bir xil anonimizatsiyalangan javoblarni rubrika asosida baholaydi.

Baholovchilar kelishuvini indikatorlar bo‘yicha og‘irlashtirilgan kappa yoki mos turdagi intraklass korrelyatsiya koeffitsiyenti bilan tahlil qilish mumkin; hisoblash usuli ball tabiatiga mos tanlanishi zarur. Agar kelishmovchilik ayrim indikatorlarda takrorlansa, o‘sha indikatorning ta’rifi va misollari aniqlashtiriladi. Bunda o‘qituvchi va ekspertning shaxsiy munosabati talaba baliga ortiqcha ta’sir ko‘rsatmasligi uchun standart javoblar va chegaraviy misollar paketi tuziladi.

Mazmuniy validlikni asoslashda qo‘llanadigan ekspert muhokamasi va ssenariylarni sinab ko‘rish amaliyoti boshqa kasbiy ta’lim yo‘nalishlarida ham uchraydi: Obi va hammualliflar vaziyatli hukm testlarini mutaxassislar ishtirokida ishlab chiqish va baholashga doir dalillarni bayon qilgan [8]. Biroq bunday tajribani chaqiriqqacha harbiy ta’limga bevosita ko‘chirib, vosita allaqachon valid deb hisoblash metodologik jihatdan noto‘g‘ri. Har bir yangi qo‘llash sohasi uchun alohida dalil talab qilinadi.

© Ushbu material Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) litsenziyasi asosida tarqatiladi.

2. Ball talqinining chegarasi

Ssenariy bo‘yicha yuqori natija talaba vaziyatni yaxshi tahlil qilganini ko‘rsatishi mumkin, ammo bu uning haqiqiy favqulodda vaziyatda xatosiz harakat qilishiga kafolat bermaydi. Natija, avvalo, o‘quv sharoitida qaror asoslash qobiliyatining ko‘rsatkichi sifatida talqin etilishi kerak. Ballardan attestatsiya, tanlov yoki kasbiy yaroqlilik to‘g‘risida yuqori ahamiyatli qarorlar chiqarish uchun qo‘shimcha validlik dalillari, takroriy o‘lchash va real ish faoliyatiga bog‘lovchi mezonlar talab etiladi [5, 6].

Raqamli yoki video vosita qo‘llanganda imkoniyatlar tengligi ham nazarda tutiladi. Topshiriqning matnini o‘qish tezligi, qurilma bilan ishlash tajribasi yoki texnik sharoitlar qaror sifatining asosiy o‘lchoviga aylanib ketmasligi kerak. Shuning uchun talaba ehtiyojiga qarab mazmunan ekvivalent yozma, audio yoki nazoratli og‘zaki javob shakllari ko‘rib chiqilishi, ularning natijalarni qiyoslashga ta’siri esa alohida sinovda tekshirilishi lozim.

3. Formativ qayta aloqa imkoniyati

Rubrikadan o‘quv jarayonida foydalanishning afzalligi — faqat umumiy ballni e’lon qilish bilan cheklanmasdan, qaysi fikrlash harakati yetarli namoyon bo‘lmaganini aniqlashdir. Masalan, talaba xavfni to‘g‘ri aniqlasa-yu, muqobil yechimlarni qiyoslamasa, o‘qituvchi keyingi mashg‘ulotda aynan variantlar oqibatini solishtirishga doir qisqa topshiriq beradi. Agar talaba yangi ma’lumot kelganda dastlabki qarorini asossiz saqlab qolsa, reflektiv muhokama “qaysi signal reja o‘zgarishini talab qilar edi?” savoli atrofida tashkil etiladi.

Tuzilgan rubrika oldin e’lon qilingan umumiy rivojlantirish metodikasi va shakllarining o‘rnini bosmaydi: u faqat ular natijasida namoyon bo‘ladigan ayrim qaror harakatlarini kuzatish vositasidir. Shunday qilib, maqolaning hissasi o‘qitish texnologiyasi tavsifida emas, baholash predmetini chegaralash, dalil yig‘ish va ballni ehtiyotkorlik bilan talqin etish qoidalarini taklif qilishdadir.

XULOSA

Birinchidan, chaqiriqqacha harbiy ta’lim talabalarining favqulodda vaziyatlardagi qarorini baholashda bitta “to‘g‘ri javob”dan ko‘ra qarorning daliliy trayektoriyasini qayd etish maqsadga muvofiq. Qarorning paydo bo‘lishi, asoslanishi va yangi axborot ta’sirida tuzatilishi mustaqil kuzatish obyektlariga aylantirildi.

Ikkinchidan, tavsiya etilgan ikki bosqichli ssenariy o‘quv vaziyatidagi noaniqlikni boshqariladigan ko‘rinishda ifodalashga imkon beradi. Oltita indikatorli analitik rubrika axborot bilan ishlash, xavflarni tartiblash, variantlarni qiyoslash, xavfsiz tanlovni asoslash, muvofiqlashtirish va qarorni yangilash sifatini alohida ko‘rsatadi.

Uchinchidan, vaznli hisoblash formulasi ball qo‘yish tartibini shaffof qiladi, biroq rubrikaning validligi, baholovchilar kelishuvi va natijaning amaliy muhitga ko‘chishi empirik tadqiqot bilan tekshirilishi shart. Shuning uchun taqdim etilgan ishlanmani sinovdan o‘tgan standart emas, keyingi ilmiy-amaliy tekshiruv uchun konseptual diagnostik prototip deb baholash lozim.

To‘rtinchidan, taklifning mustaqil ilmiy yo‘nalishi ekstremal kompetentlikning umumiy mohiyati, modeli yoki uni shakllantirish vositalarini qayta bayon qilishda emas, balki ssenariyga asoslangan baholashning aniq dalillarini va ularni talqin qilish chegaralarini ishlab chiqishdadir.

FOYDALANILGAN ADABIYOTLAR

1. Qo‘chqorov S.A. Vaziyatli yondashuv asosida chaqiriqqacha harbiy ta’lim yo‘nalishi talabalarida ekstremal kompetentlikni rivojlantirish modeli va metodikasi // Zamonaviy jamiyat va innovatsiyalar. – 2026. – № 3. – B. 329–335. URL: https://fanistiqbollari.uz/public/journal/56/read/ (murojaat sanasi: 08.11.2026).

2. Qo‘chqorov S.A. Chaqiriqqacha harbiy ta’lim yo‘nalishi talabalarida ekstremal kompetentlikni rivojlantirishda vaziyatli yondashuvning o‘ziga xos jihatlari // Qo‘qon DPI. Ilmiy xabarlar. – 2025. – №

© Ushbu material Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) litsenziyasi asosida tarqatiladi.

10. – B. 978–984. URL: https://journals-kokandsu.uz/index.php/kspi/issue/view/38/39 (murojaat sanasi: 08.11.2026).
3. Qo‘chqorov S.A. Content, form, method and means of developing extreme competence in students of military education // American Journal of Education and Learning. – 2025. – Vol. 3, No. 11. – P. 467–473. URL: https://advancedscienti.com/index.php/AJEL/article/view/3465 (murojaat sanasi: 08.11.2026).
4. Endsley M.R. Toward a theory of situation awareness in dynamic systems // Human Factors. – 1995. – Vol. 37, No. 1. – P. 32–64. DOI: https://doi.org/10.1518/001872095779049543.
5. Kane M.T. Validating the interpretations and uses of test scores // Journal of Educational Measurement. – 2013. – Vol. 50, No. 1. – P. 1–73. DOI: https://doi.org/10.1111/jedm.12000.
6. U.S. Office of Personnel Management. Situational Judgment Tests: Assessment and Selection. URL: https://www.opm.gov/policy-data-oversight/assessment-and-selection/other-assessment-methods/situational-judgment-tests (murojaat sanasi: 08.11.2026).
7. Iqbal M.Z., Ivan R., Robb C., Derby J. Evaluating factors that impact scoring an open response situational judgment test: a mixed methods approach // Frontiers in Medicine. – 2025. – Vol. 11. – Article 1525156. DOI: https://doi.org/10.3389/fmed.2024.1525156.
8. Obi U.S., Chukwuma A., Agu I., Eigbiremolen G., Mbachu C. Development and validation of situational judgement test for assessment of behavioural competencies required for effective medical practice in Nigeria // BMC Medical Education. – 2024. – Vol. 24. – Article 1295. DOI: https://doi.org/10.1186/s12909-024-06298-x.

© Ushbu material Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) litsenziyasi asosida tarqatiladi.