ЭМОЦИОНАЛЬНОСТЬ И ВЫРАЗИТЕЛЬНОСТЬ ТЕКСТОВ, СОЗДАННЫХ ЧЕЛОВЕКОМ И ИИ

Зайниддинова Муниса
Преподаватель английского языка самаркандской школы "Logos"
https://orcid.org/0009-0000-1897-2914
munisazayniddinova047@gmail.com
DOI:https://doi.org/10.5281/zenodo.22982943

Аннотация. Тезисы информационного характера посвящены сопоставлению эмоциональности и выразительности текстов, созданных человеком, и текстов, сгенерированных искусственным интеллектом. На основе новейших сопоставительных исследований обобщены наблюдения о сдержанности эмотивных средств в текстах ИИ, о преобладании нейтрально-оценочной лексики над экспрессивной и о сохранении человеком индивидуальной эмоциональной окраски даже в кратких высказываниях. Материал носит обзорный характер; новых эмпирических данных в работе не приводится.

Ключевые слова: эмоциональность, выразительность, эмотивность, текст ИИ, стилистика, оценочность.

Введение. Актуальность темы обусловлена тем, что тексты, генерируемые искусственным интеллектом, всё чаще воспринимаются как эмоционально нейтральные или уплощённые по сравнению с текстами человека, однако эмпирическая проверка этого впечатления требует систематизации имеющихся данных [1], [2]. По мере того как сгенерированные тексты всё активнее используются в публицистике, деловой переписке и учебных материалах, вопрос о том, действительно ли и в чём конкретно они отличаются от человеческой речи по степени эмоциональности и выразительности, приобретает не только теоретическое, но и практическое значение. Настоящая работа в форме краткой информационной заметки обобщает наблюдения, наиболее устойчиво повторяющиеся в новейших сопоставительных исследованиях эмоциональности текстов, созданных человеком и ИИ.

Исследования эмоциональности текстов, созданных ИИ, развиваются по трём взаимосвязанным направлениям. Первое направление сопоставляет эмоциональную тональность и оценочность машинного и человеческого текста на одном и том же материале: M.Sui показывает, что статьи, сгенерированные ИИ, содержат более сдержанную и симметричную эмоциональную окраску по сравнению с человеческими текстами на ту же тему [1], а сопоставительный анализ Jaashan и Bin-Hady демонстрирует, что даже разные модели ИИ (ChatGPT и DeepSeek) заметно отличаются друг от друга по стилистическим и лексическим показателям, то есть «стиль ИИ» не является единой категорией [3]. Второе направление связывает эмоциональность с более общей лингвостилистической традицией: Н.И.Клушина рассматривает эмотивность как категорию гуманитарной стилистики и показывает, что человеческий текст сохраняет индивидуализированную эмоциональную окраску независимо от степени распространения технологий генерации текста, тогда как машинный текст воспроизводит усреднённые эмотивные модели, извлечённые из обучающего корпуса [4]. Третье направление изучает эмоциональность в

© Ushbu material Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) litsenziyasi asosida tarqatiladi.

связи с достоверностью и восприятием текста: Markowitz, Hancock и Bailenson анализируют лингвистические маркеры заведомо ложной коммуникации и показывают, что стратегии эмоциональной выразительности человека и ИИ систематически различаются [5], а исследование Rodrigues, Sturm и Pinheiro и публикация в Nature о восприятии человеческих и ИИ-историй связывают лексико-эмоциональные различия текста с тем, как читатель субъективно оценивает его эмоциональность [2], [6]. В совокупности эти направления сходятся в описании одной и той же тенденции, но рассматривают её с разных сторон — как признак стиля, как категорию стилистики и как фактор читательского восприятия.

Эмоциональная валентность. Сопоставительные исследования показывают, что тексты ИИ, посвящённые той же теме, что и человеческие, содержат меньшую долю сильно окрашенной положительной или отрицательной лексики: генеративные модели тяготеют к умеренно-позитивной, "безопасной" тональности, избегая крайних эмоциональных полюсов [3].

Эмотивность как категория стилистики. Н.И.Клушина рассматривает эмотивность как категорию гуманитарной стилистики в эпоху искусственного интеллекта и показывает, что человеческий текст сохраняет индивидуальную эмоциональную окраску даже в лаконичных высказываниях, тогда как машинный текст воспроизводит усреднённые, конвенциональные эмотивные модели, извлечённые из обучающего корпуса, а не пережитое автором отношение к предмету речи [4].

Оценочность вместо экспрессии. В текстах ИИ преобладает рационально-оценочная лексика ("эффективный", "важно отметить") над экспрессивно-эмоциональной ("потрясающе", "до глубины души"), что заметно отличает их от эмоционально насыщенной человеческой публицистики и художественной речи, где оценка часто передаётся именно через экспрессивные, а не нейтрально-аналитические средства [1], [5].

Достоверность эмоционального высказывания. Исследование лингвистических маркеров заведомо ложной коммуникации показывает, что человеческая ложная эмоциональная речь и ИИ-сгенерированная речь используют разные стратегии выразительности: человек чаще прибегает к интенсификаторам и личным деталям, тогда как ИИ склоняется к обобщённым, уверенно звучащим формулировкам без индивидуализирующих подробностей [5].

Восприятие эмоциональности читателем. Данные о читательском восприятии показывают, что тексты ИИ воспринимаются как эмоционально более сглаженные и предсказуемые даже тогда, когда формальные показатели тональности близки к человеческим показателям, что указывает на роль ритмико-синтаксической выразительности, а не только лексической эмотивности, в общем эмоциональном впечатлении от текста [2], [6].

Заключение. Обобщённые тезисы показывают устойчивую тенденцию: тексты ИИ демонстрируют сдержанную, усреднённую эмоциональность и предпочитают оценочность экспрессии, тогда как человеческий текст сохраняет индивидуализированную эмоциональную окраску даже при формально сходных показателях тональности. Эти закономерности носят статистический, а не абсолютный характер и уже используются как признаки при автоматическом распознавании сгенерированных текстов. Настоящая работа носит обзорный характер и обобщает данные, уже опубликованные в цитируемых источниках, не претендуя на самостоятельное эмпирическое исследование.

© Ushbu material Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) litsenziyasi asosida tarqatiladi.

ЛИТЕРАТУРА:

1. M.Sui, "Writing with emotion? Assessing emotional valence and appeals in AI-generated vs. human-written articles", AI & Society, vol. 41, pp. 1521–1535, 2026, doi: 10.1007/s00146-025-02628-9.
2. F.A.Rodrigues, N.F.Sturm, F.L.Pinheiro, "A linguistic comparison between human- and AI-generated content", iScience, vol. 29, no. 3, art. 114976, 2026, doi: 10.1016/j.isci.2026.114976.
3. H.M.S.Jaashan, W.R.A.Bin-Hady, "Stylometric analysis of AI-generated texts: a comparative study of ChatGPT and DeepSeek", Cogent Arts & Humanities, 2025, doi: 10.1080/23311983.2025.2553162.
4. Н.И.Клушина, "Эмотивность как категория гуманитарной стилистики в эпоху искусственного интеллекта", Русистика, т. 24, № 1, с. 41–55, 2026, doi: 10.22363/2618-8163-2026-24-1-41-55.
5. D.M.Markowitz, J.T.Hancock, J.N.Bailenson, "Linguistic markers of inherently false AI communication and intentionally false human communication: Evidence from hotel reviews", Journal of Language and Social Psychology, vol. 43, no. 1, 2024, doi: 10.1177/0261927X231200201.
6. "I, ChatGPT: linguistic properties and human experiences of human- versus AI-generated stories", Humanities and Social Sciences Communications, Nature, 2025.

© Ushbu material Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) litsenziyasi asosida tarqatiladi.